

Logica per la Programmazione  
Corso di Laurea in INFORMATICA  
a.a. 2016/17

Andrea Corradini e Francesca Levi

Dipartimento di Informatica

E-mail: [andrea@di.unipi.it](mailto:andrea@di.unipi.it), [francesca.levi@unipi.it](mailto:francesca.levi@unipi.it)

# Informazioni Utili

- ▶ Docente: **Andrea Corradini** [andrea@di.unipi.it](mailto:andrea@di.unipi.it)
- ▶ Esercitazioni: **Chiara Bodei** + Andrea Corradini
- ▶ Orario Lezioni: **MAR 14-16 - GIO 11-13**
- ▶ Ricevimento studenti: **Mercoledì', 15-18** [e su appuntamento]
- ▶ Pagina web del corso:  
<http://www.di.unipi.it/~andrea/Didattica/LPP-16/>
- ▶ Materiale didattico: dispense scaricabili dalla pagina web
- ▶ Occorre superare 25 CFU (almeno 12 CFU INF/01, e almeno 9 CFU MAT/\* o FIS/\*) entro settembre per passare al secondo anno
- ▶ **LPP (6 CFU) è un corso INF/01**

# La Logica

- ▶ La logica è la disciplina che studia le condizioni di correttezza del ragionamento

*“Occorre dire, anzitutto, quale oggetto riguardi ed a quale disciplina spetti la presente indagine, che essa cioè riguarda la dimostrazione e spetta alla scienza dimostrativa: in seguito, bisogna precisare cosa sia la premessa, cosa sia il termine, cosa sia il sillogismo...”* Aristotele

- ▶ Esempio di *sillogismo*
  - ▶ Tutti gli uomini sono mortali
  - ▶ Socrate è un uomo
  - ▶ Socrate è mortale

## La Logica (cont.)

Non tutti i sillogismi sono validi:

- ▶ Tutti gli animali sono mortali
  - ▶ Pippo è mortale
  - ▶ Pippo è un animale
- 
- ▶ Tutti gli dei sono immortali
  - ▶ Gli uomini non sono dei
  - ▶ Gli uomini sono mortali

## Dalla Logica alla Matematica

- ▶ Nella seconda metà del XIX vengono sviluppate notazioni matematiche (algebriche) per trattare le operazioni della logica (George Boole, Augustus de Morgan, ...)
- ▶ Questo ha consentito di applicare la logica ai fondamenti della matematica, arrivando a interessanti controversie fondazionali (studiate negli anni 1900-25)
- ▶ In matematica, la logica è usata, tra l'altro, per
  - ▶ esprimere asserti in modo non ambiguo  
Esempio: *tutti i numeri pari maggiori di due non sono primi*

$$(\forall n. n \in \mathbb{N} \wedge \text{pari}(n) \wedge n > 2 \Rightarrow \sim \text{primo}(n))$$

- ▶ chiarire e formalizzare il concetto di dimostrazione

# Logica Matematica e Informatica

- ▶ La logica matematica ha profondi legami con l'informatica:
  - ▶ l'informatica ha dato nuovo impulso allo studio della LM
  - ▶ la LM è parte integrante dei fondamenti teorici dell'informatica
- ▶ Usi della Logica Matematica in Informatica:
  - ▶ formalizzazione di requisiti
  - ▶ dimostrazione di proprietà di programmi (es: logica di Hoare)
  - ▶ fondamenti di programmazione dichiarativa (PROLOG)
  - ▶ rappresentazione della conoscenza (Intelligenza Artificiale)
  - ▶ fondamenti di strumenti di analisi e di verifica di sistemi
    - ▶ Model checking
    - ▶ Theorem proving

# Contenuti del Corso

- ▶ Introduzione (già fatta!)
- ▶ Calcolo Proporzionale
  - ▶ Connettivi logici e loro proprietà
  - ▶ Tautologie, tecniche di dimostrazione
- ▶ Logica del Primo Ordine
  - ▶ Sintassi e semantica
  - ▶ Leggi e regole di inferenza per i quantificatori
  - ▶ Esempi da teoria degli insiemi e dominio dei naturali
- ▶ Quantificatori funzionali
  - ▶ min, max, cardinalità, sommatoria: leggi e dimostrazioni
- ▶ Triple di Hoare  
[http://it.wikipedia.org/wiki/Tony\\_Hoare](http://it.wikipedia.org/wiki/Tony_Hoare)
  - ▶ Un semplice linguaggio imperativo, semantica operativa
  - ▶ Verifica di proprietà di semplici programmi

## Un Problema di Deduzione Logica [da un test di ingresso]

- ▶ Tre amici, Antonio, Bruno e Corrado, sono incerti se andare al cinema. Si sa che:
  - ▶ Se Corrado va al cinema, allora ci va anche Antonio;
  - ▶ Condizione necessaria affinché Antonio vada al cinema è che ci vada Bruno.
- ▶ Il giorno successivo possiamo affermare con certezza che:
  1. Se Corrado è andato al cinema, allora ci è andato anche Bruno
  2. Nessuno dei tre amici è andato al cinema
  3. Se Bruno è andato al cinema, allora ci è andato anche Corrado
  4. Se Corrado non è andato al cinema, allora non ci è andato nemmeno Bruno
- ▶ *Come si formalizza? Come si può usare una dimostrazione per rispondere alla domanda?*



## Il Calcolo Proposizionale

- ▶ È il nucleo di (quasi) tutte le logiche. Limitato potere espressivo, ma sufficiente per introdurre il concetto di dimostrazione.
- ▶ Una proposizione è un enunciato dichiarativo (per esempio una frase in linguaggio naturale) che “afferma qualcosa” e per il quale si può dire:

### Principio del terzo escluso:

che è vero oppure è falso (non ci sono altre possibilità)

### Principio di non contraddittorietà:

che non è al tempo stesso sia vero che falso.

*“dichiarativi sono non già tutti i discorsi, ma quelli in cui sussiste una enunciazione vera oppure falsa” Aristotele*

## Esempi di Proposizioni “Atomiche”

1. Roma è la capitale d'Italia
2. La Francia è uno stato del continente asiatico
3.  $1+1 = 2$
4.  $2+2 = 3$

# Esempi di Non Proposizioni

1. Che ora è?
2. Leggete queste note con attenzione
3.  $x+1 = 2$

# Connettivi Logici

Connettivo	Forma simbolica	Operazione corrispondente
<i>not</i>	$\neg p$	<i>negazione</i>
<i>and, e</i>	$p \wedge q$	<i>congiunzione</i>
<i>or, o</i>	$p \vee q$	<i>disgiunzione</i>
<i>se p allora q</i>	$p \Rightarrow q$	<i>implicazione</i>
<i>p se e solo se q</i>	$p \equiv q$	<i>equivalenza</i>
<i>p se q</i>	$p \Leftarrow q$	<i>conseguenza</i>

## Sintassi delle Proposizioni (Grammatica)

$$\begin{aligned} Prop & ::= \\ & Prop \equiv Prop \mid Prop \wedge Prop \mid Prop \vee Prop \mid \\ & Prop \Rightarrow Prop \mid Prop \Leftarrow Prop \\ & Atom \mid \neg Atom \\ Atom & ::= \\ & \mathbf{T} \mid \mathbf{F} \mid Ide \mid (Prop) \\ Ide & ::= \\ & p \mid q \mid \dots \mid P \mid Q \mid \dots \end{aligned}$$

## Semantica (significato) delle Proposizioni

Tablelle di verità dei connettivi logici:

$P$	$Q$	$\neg P$	$P \wedge Q$	$P \vee Q$	$P \Rightarrow Q$	$P \equiv Q$	$P \Leftarrow Q$
T	T	F	T	T	T	T	T
T	F	F	F	T	F	F	T
F	T	T	F	T	T	F	F
F	F	T	F	F	T	T	T

Si osservi in particolare il valore di verità di un'implicazione (o di una conseguenza)

# Calcolo Proposizionale per formalizzare Enunciati: Esempio

- ▶ Tre amici, Antonio, Bruno e Corrado, sono incerti se andare al cinema.
  - ▶ Introduciamo tre proposizioni:
    - ▶  $A \equiv$  "Antonio va al cinema"
    - ▶  $B \equiv$  "Bruno va al cinema"
    - ▶  $C \equiv$  "Corrado va al cinema"
- ▶ Si sa che:
  - ▶ Se Corrado va al cinema, allora ci va anche Antonio;
    - ▶  $C \Rightarrow A$
- ▶ Condizione necessaria affinché Antonio vada al cinema è che ci vada Bruno.
  - ▶  $A \Rightarrow B$

# Calcolo Proposizionale per formalizzare Enunciati: Esempio (cont.)

- ▶ Il giorno successivo possiamo affermare con certezza che:
  - ▶ Se Corrado è andato al cinema, allora ci è andato anche Bruno
    - ▶  $C \Rightarrow B$
  - ▶ Nessuno dei tre amici è andato al cinema
    - ▶  $\neg A \wedge \neg B \wedge \neg C$
  - ▶ Se Bruno è andato al cinema, allora ci è andato anche Corrado
    - ▶  $B \Rightarrow C$
  - ▶ Se Corrado non è andato al cinema, allora non ci è andato nemmeno Bruno
    - ▶  $\neg C \Rightarrow \neg B$
- ▶ Per rispondere alla domanda, dobbiamo capire quale di queste quattro proposizioni è *conseguenza logica* delle proposizioni precedenti



## Formalizzazione di Enunciati: Esempi

- ▶ Piove e fa molto freddo

$P \equiv$  "piove",  $R \equiv$  "fa freddo"

$$[P \wedge R]$$

- ▶ Fa freddo, ma non piove

$$[R \wedge \neg P]$$

- ▶ Se ci sono nuvole e non c'è vento, allora piove

$N \equiv$  "ci sono nuvole",  $V \equiv$  "c'è vento"

$$[(N \wedge \neg V) \Rightarrow P]$$

- ▶ Piove solo se ci sono nuvole e non c'è vento

$$[P \Rightarrow (N \wedge \neg V)]$$

- ▶ Nevica, ma non fa freddo se ci si copre

$Ne \equiv$  "nevica",  $C \equiv$  "ci si copre"

$$[Ne \wedge (\neg R \Leftarrow C)]$$

- ▶ Se ci si copre, allora fa freddo o nevica

$$[C \Rightarrow (R \vee Ne)]$$

## Formalizzazione di Implicazioni in Linguaggio Naturale

Scrivere la proposizione rappresentata da ognuna delle seguenti frasi in italiano:

- |   |                     |
|---|---------------------|
| ▶ Se P allora Q   | $[P \Rightarrow Q]$ |
| ▶ P è una conseguenza di Q  | $[Q \Rightarrow P]$ |
| ▶ P è condizione necessaria e sufficiente per Q                             | $[P \equiv Q]$      |
| ▶ P è condizione necessaria per Q   | $[Q \Rightarrow P]$ |
| ▶ P è condizione sufficiente per Q  | $[P \Rightarrow Q]$ |
| ▶ P vale solo se vale Q   | $[P \Rightarrow Q]$ |
| ▶ P vale se vale Q  | $[Q \Rightarrow P]$ |
| ▶ P vale se e solo se vale Q  | $[P \equiv Q]$      |
| ▶ Condizione necessaria affinché Antonio vada al cinema è che ci vada Bruno | $[A \Rightarrow B]$ |

## Tautologie e Contraddizioni

- ▶ Una **tautologia** è una formula del calcolo proposizionale che vale **T** per qualunque valore **T/F** assegnato alle variabili proposizionali
  - ▶ Esempio:  $P \vee \neg P$  (vedi tabella di verità)
- ▶ Una **contraddizione** è una formula che vale **F** per qualunque valore **T/F** assegnato alle variabili proposizionali
- ▶ Quindi **P** è una tautologia se e solo se  $\neg P$  è una contraddizione

## Implicazioni e Equivalenze Tautologiche

- ▶ Diciamo che

*p* *implica tautologicamente* *q*  
se e solo se  
 $p \Rightarrow q$  è una tautologia

*p* è *tautologicamente equivalente a* *q*  
se e solo se  
 $p \equiv q$  è una tautologia

- ▶ Praticamente tutti i problemi nel Calcolo Proporzionale si riducono a dimostrare che una proposizione è una tautologia.
- ▶ Come si può dimostrare?

# Dimostrazione di Tautologie

- ▶ Per dimostrare che  $p$  è una tautologia possiamo
  - ▶ Usare le tabelle di verità
    - ▶ Del tutto meccanico, richiede di considerare  $2^n$  casi, dove  $n$  è il numero di variabili proposizionali in  $p$
- ▶ Cercare di costruire una dimostrazione
  - ▶ Usando delle leggi (tautologie già dimostrate)
  - ▶ Usando opportune regole di *inferenza*
  - ▶ Si possono impostare vari tipi di dimostrazione
- ▶ Mostrare che non è una tautologia
  - ▶ individuando valori delle variabili proposizionali che rendono falsa  $p$