Web semantico e logiche descrittive

M. Simi, 2010-2011

Cap 2 del "Description Logic Handbook"

Lezioni di U.Straccia

Categorie e oggetti

- Molti dei ragionamenti che si fanno sono sulle categorie piuttosto che sugli individui
- Se organizziamo la conoscenza in categorie (e sottocategorie) è sufficiente classificare un oggetto, tramite le proprietà percepite, per inferire le proprietà della categoria|e a cui appartiene (ereditarietà)

Ontologie di dominio

- *Ontologia*: modello formale di un dominio di interesse
- Le relazioni di sottoclasse organizzano la conoscenza in tassonomie (come in botanica, biologia, nelle scienze librarie …)
- Molte delle idee delle reti semantiche e dei frame sono state raccolte in logiche specializzate
- Queste logiche sono alla base delle proposte per il *Web semantico*

Il Web semantico

- La visione di Tim Berners-Lee (1998): da un Web "sintattico" per la comunicazione tra persone al Web "semantico", una grossa rete di informazioni collegate su scala globale comprensibili ai programmi (un database globale)
- I veicolo è XML, un linguaggio di annotazione generico.

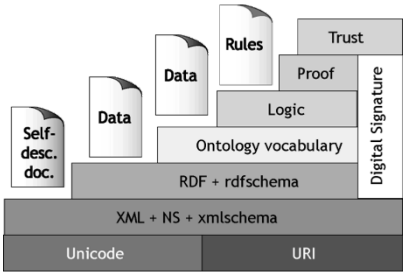
Le motivazioni del web semantico

- Il web di oggi, fatto di documenti, è adatto alla fruizione da parte delle persone
  - i motori di ricerca sono sintattici e i risultati non sono utilizzabili dai programmi
  - impossibile costruire dei programmi che fanno uso efficace dei contenuti web
- Il web semantico si propone di aiutare nella gestione della conoscenza
- un **web di dati** da condividere e riutilizzare tra applicazioni, aziende e comunità

Web semantico e gestione della conoscenza

- Ricerca dell' informazione
  - Ricerche meno sintattiche
- Estrazione dell' informazione
  - Sono le persone che ricercano, interpretano e combinano i contenuti delle pagine web
- Manutenzione dell'informazione
  - Terminologie inconsistenti, informazioni obsolete
- Presentazione dell' informazione
  - Impossibile definere "viste" sui contenuti web

Il livelli del Web semantico



I livelli del web semantico

- Unicode e URI
- XML interoperabilità sintattica
- RDF (Resource Description Framework): per descrivere relazioni semantiche tra risorse (*soggetto, predicato, oggetto*)
- RDF schema (RDFS): per vincolare domini e codomini delle relazioni, definire classi di oggetti, relazioni tra classi; RDFS linguaggio per ontologie, poco espressivo

Web semantico e linguaggi per ontologie

- Linguaggi per l'aggiunta di un servizio inferenziale a RDF:
  - OIL gruppo europeo
  - DAML-ONT gruppo americano
  - DAML+OIL proposto come standard
  - OWL: Web Ontology Language, standard W3C.
- OWL evolve dalle logiche descrittive

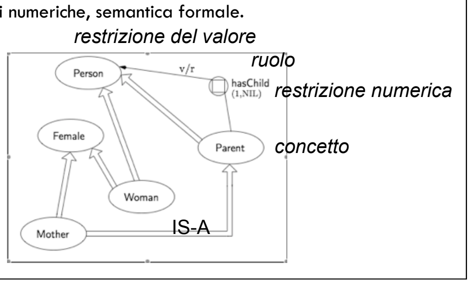
Logiche descrittive

Possono essere viste come:

- *Evoluzioni "logiche"* di linguaggi di KR "a rete", come i *frame* e le *reti semantiche*
- *Contrazioni* della logica del prim'ordine (FOL) per ottenere migliori proprietà computazionali

KL-One

- KL-One [Brachman-Schmolze 1985] introduce le idee importanti delle DL: concetti e ruoli, restrizioni sui valori, restrizioni numeriche, semantica formale.



DL come formalizzazione di reti semantiche

- Verso gli anni 80 si ha una sterzata verso la logica delle reti semantiche
- Il processo consiste nel
  - riformulare i costrutti secondo i canoni della logica
  - eliminare i costrutti che non si prestano a tale riformulazione (*default* ed eccezioni)

Da KL-One alle logiche descrittive

- Logiche terminologiche
  - $\mathcal{FL}$- (Frame Language) [Brachman and Levesque,1984]
    tradeoff tra espressività di un linguaggio di rappresentazione e la complessità de ragionamento
  - CLASSIC [Brachman 1991], limitato e completo
- Logiche descrittive
  - LOOM [MacGregor-Bates 1987], BACK [Nebel-vonLuck, 1988], espressivi e incompleti
  - KRIS [Baader, Hollunder, 1991], espressivi e completi
  - FaCT, DLP, Racer, sistemi ottimizzati per logiche espressive

Esempio

La seguente è una formula di una delle DL:

(and Paper (atmost 2 hasAuthor)

(atleast 2 hasAuthor)) [paper3]

Paper3: Paper $\sqcap$ ($\leq$ 2 hasAuthor) $\sqcap$ ($\geq$ 2 hasAuthor)

equivalente a:

Paper(paper3) $\wedge$

$\exists x$ hasAuthor(paper3, x) $\wedge$

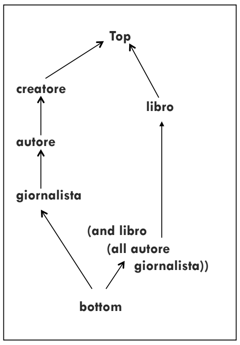
$\exists y$ hasAuthor(paper3, y) $\wedge$ $x \neq y$ $\wedge$

hasAuthor(paper3, z) $\Rightarrow$ ($z = x$) $\vee$ ($z = y$)

Concetti, ruoli, individui

- Ogni DL è caratterizzata da operatori per la costruzione di termini di due tipi:
  - *Concetti*, corrispondenti a relazioni unarie
    con operatori per la costruzione di concetti complessi: and, or , not, all, some, atleast, atmost, …
  - *Ruoli*, corrispondenti a relazioni binarie
    ed eventualmente operatori
- Individui: usati solo nelle asserzioni

Una KB basata su logica descrittiva



KB

T-BOX

giornalista $\Rightarrow$ autore
articolo $\Leftrightarrow$
(**and** (**a-not** libro)
(**all** autore giornalista))
autore $\Rightarrow$ creatore

A-BOX

autore[Eco, I1]
autore[Biagi, I2]
giornalista[Biagi]
(**and** libro
(**all** autore
giornalista))[a2]

La logica $\mathcal{AL}$: la sintassi dei termini

<concetto> $\rightarrow$ A
| T (top, concetto universale)
| $\bot$ (bottom)
| $\neg A$ (negazione atomica)
| $C \sqcap D$ (intersezione)
| T$R.C$ (restrizione di valore)
| $\exists$ R.T (esistenziale debole)

<ruolo> $\rightarrow$ R

A, B concetti primitivi *R ruolo primitivo*

C, D concetti

Esempi

- Person $\sqcap$ Female
- Person $\sqcap$ $\neg$Female
- Person $\sqcap$ $\exists$hasChild.T
- Person $\sqcap$ $\forall$hasChild.Female
- Person $\sqcap$ $\forall$hasChild.$\bot$

Semantica di $\mathcal{AL}$

$\Delta^{\mathcal{I}}$ dominio di interpretazione, un insieme di individui

$\mathcal{I}$ funzione di interpretazione che assegna a:

- concetti atomici A: $A^{\mathcal{I}} \subseteq \Delta^{\mathcal{I}}$
- ruoli atomici R: $R^{\mathcal{I}} \subseteq \Delta^{\mathcal{I}} \times \Delta^{\mathcal{I}}$
- nomi di individuo a: $a^{\mathcal{I}} \in \Delta^{\mathcal{I}}$

$\top^{\mathcal{I}} = \Delta^{\mathcal{I}}$

$\bot^{\mathcal{I}} = \emptyset$

$(\neg A)^{\mathcal{I}} = \Delta^{\mathcal{I}} \setminus A^{\mathcal{I}}$ *il complemento*

$(C \sqcap D)^{\mathcal{I}} = C^{\mathcal{I}} \cap D^{\mathcal{I}}$

$(\forall R.C)^{\mathcal{I}} = \{a \in \Delta^{\mathcal{I}} | \forall b.(a, b) \in R^{\mathcal{I}} \rightarrow b \in C^{\mathcal{I}}\}$

$(\exists R.\top)^{\mathcal{I}} = \{a \in \Delta^{\mathcal{I}} | \exists b.(a, b) \in R^{\mathcal{I}}\}$

Definizioni

- Un'interpretazione $\mathcal{I}$ è un *modello* di un concetto C sse $C^{\mathcal{I}} \neq \emptyset$. Lo stesso per i ruoli.
- $C \equiv D$ *(equivalenti)* sse $C^{\mathcal{I}} = D^{\mathcal{I}}$ per ogni $\mathcal{I}$
- Esempio:

  $\forall$ haFiglio.Femmina $\sqcap$ $\forall$haFiglio.Studente $\equiv$

  $\forall$ haFiglio. Femmina $\sqcap$ Studente

Esempio 1

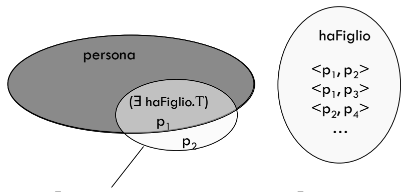
Articolo $\sqcap$ $\exists$ haAutore.$\top$ $\sqcap$

$\forall$ haAutore.Giornalista

"*l'insieme degli articoli che hanno almeno un autore, e i cui autori sono tutti giornalisti*"

Esempio 2

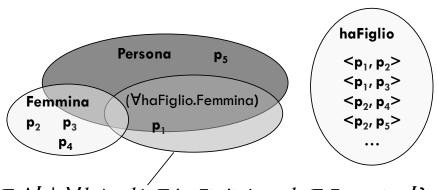
Persona $\sqcap$ $\exists$haFiglio.$\top$



$\{ a \in \Delta^I \mid \exists b \ (a, b) \in$ haFiglio$^I\}$

Esempio 3

Persona $\sqcap$ $\forall$haFiglio.Femmina



$\{a \in \Delta^I \mid \forall b \ (a, b) \in$ haFiglio$) \Rightarrow b \in$ Femmina$^I\}$

Logiche più espressive

$\mathcal{U}$: unione, $(C \sqcup D)^{\mathcal{I}} = (C^{\mathcal{I}} \cup D^{\mathcal{I}})$

$\mathcal{E}$: esistenziale pieno

$(\exists R.C)^{\mathcal{I}} = \{a \in \Delta^I \mid \exists b.(a, b) \in R^I \wedge b \in C^I\}$

$\mathcal{N}$: restrizioni numeriche

$(\geq n\ R)^{\mathcal{I}} = \{a \in \Delta^I \mid |\{ b \mid (a, b) \in R^I\}| \geq n\}$ (atleast)

$(\leq n\ R)^{\mathcal{I}} = \{a \in \Delta^I \mid |\{ b \mid (a, b) \in R^I\}| \leq n\}$ (atmost)

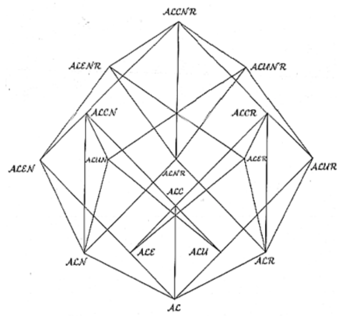
$|.|$ cardinalità dell'insieme

$\mathcal{C}$: complemento pieno, $(\neg C)^I = \Delta^I \setminus C^I$

La famiglia $\mathcal{AL}$

- Le diverse DL sono ottenute aggiungendo altri costruttori di termini ad $\mathcal{AL}$
  $\mathcal{AL}[\mathcal{U}][\mathcal{E}][\mathcal{N}][\mathcal{C}]$
- Non tutte distinte
  - $\mathcal{ALUE} = \mathcal{ALC}$ dato che $(C \sqcup D) \equiv \neg(\neg C \sqcap \neg D)$ e $\exists R.C \equiv \neg \forall R.\neg C$
  - $\mathcal{ALCN} = \mathcal{ALUEN}$

Il reticolo della famiglia $\mathcal{AL}$



Il linguaggio della T-BOX

- Assiomi terminologici $\mathcal{T}$

$C \sqsubseteq D$	*inclusione di concetti*, $C^{\mathcal{I}} \subseteq D^{\mathcal{I}}$
$R \sqsubseteq S$	*inclusione di ruoli*, $R^{\mathcal{I}} \subseteq S^{\mathcal{I}}$
$C \equiv D$	*uguaglianza di concetti*, $C^{\mathcal{I}} \equiv D^{\mathcal{I}}$
$R \equiv S$	*uguaglianza di ruoli*, $R^{\mathcal{I}} \equiv S^{\mathcal{I}}$

$\mathcal{I}$ soddisfa $\mathcal{T}$ sse soddisfa ogni elemento in $\mathcal{T}$

Terminologia (T-BOX)

- *Definizioni*: uguaglianze che introducono un simbolo sulla sinistra
  Mother ≡ Woman ⊓ ∃hasChild.Person
- *Terminologia*: i simboli compaiono sulla sinistra non più di una volta.
- *Simboli primitivi*: compaiono solo a destra
- Simboli *definiti*: compaiono anche sulla sinistra
- Assumiamo $\mathcal{T}$ *acicliche*.

Una terminologia aciclica

Woman	≡	Person ⊓ Female
Man	≡	Person ⊓ ¬Woman
Mother	≡	Woman ⊓ ∃hasChild.Person
Father	≡	Man ⊓ ∃hasChild.Person
Parent	≡	Father ⊔ Mother
Grandmother	≡	Mother ⊓ ∃hasChild.Parent
MotherWithManyChildren	≡	Mother ⊓ ⩾ 3 hasChild
MotherWithoutDaughter	≡	Mother ⊓ ∀hasChild.¬Woman
Wife	≡	Woman ⊓ ∃hasHusband.Man

Espansione di $\mathcal{T}$

- Se una terminologia è *aciclica* può essere *espansa* sostituendo ai simboli definiti le loro definizioni.
- Il processo converge e l'espansione, $\mathcal{T}^e$, è unica.
- Proprietà di $\mathcal{T}^e$:
  - in $\mathcal{T}^e$ ogni uguaglianza ha la forma $C \equiv D^e$ dove D^e contiene solo simboli primitivi
  - $\mathcal{T}^e$ contiene gli stessi simboli primitivi e definiti di $\mathcal{T}$
  - $\mathcal{T}^e$ è equivalente a $\mathcal{T}$

Esempio: espansione

$$
\begin{array}{rcl}
\text{Woman} & \equiv & \text{Person} \sqcap \text{Female} \\
\text{Man} & \equiv & \text{Person} \sqcap \neg(\text{Person} \sqcap \text{Female}) \\
\text{Mother} & \equiv & (\text{Person} \sqcap \text{Female}) \sqcap \exists \text{hasChild.Person} \\
\text{Father} & \equiv & (\text{Person} \sqcap \neg(\text{Person} \sqcap \text{Female})) \sqcap \exists \text{hasChild.Person} \\
\text{Parent} & \equiv & ((\text{Person} \sqcap \neg(\text{Person} \sqcap \text{Female})) \sqcap \exists \text{hasChild.Person}) \\
& & \sqcup ((\text{Person} \sqcap \text{Female}) \sqcap \exists \text{hasChild.Person}) \\
\text{Grandmother} & \equiv & ((\text{Person} \sqcap \text{Female}) \sqcap \exists \text{hasChild.Person}) \\
& & \sqcap \exists \text{hasChild.}(((\text{Person} \sqcap \neg(\text{Person} \sqcap \text{Female})) \\
& & \qquad \sqcap \exists \text{hasChild.Person}) \\
& & \qquad \sqcup ((\text{Person} \sqcap \text{Female}) \\
& & \qquad \sqcap \exists \text{hasChild.Person})) \\
\text{MotherWithManyChildren} & \equiv & ((\text{Person} \sqcap \text{Female}) \sqcap \exists \text{hasChild.Person}) \sqcap \geqslant 3\, \text{hasChild} \\
\text{MotherWithoutDaughter} & \equiv & ((\text{Person} \sqcap \text{Female}) \sqcap \exists \text{hasChild.Person}) \\
& & \sqcap \forall \text{hasChild.}(\neg(\text{Person} \sqcap \text{Female})) \\
\text{Wife} & \equiv & (\text{Person} \sqcap \text{Female}) \\
& & \sqcap \exists \text{hasHusband.}(\text{Person} \sqcap \neg(\text{Person} \sqcap \text{Female}))
\end{array}
$$

Assiomi di inclusione

- *Specializzazione*: un assioma di inclusione la cui parte sinistra è atomica.

  Woman $\sqsubseteq$ Person
- *Normalizzazione*: Una terminologia *generalizzata* [con assiomi di inclusione], se aciclica, può essere trasformata in una terminologia equivalente con solo definizioni:

  $A \sqsubseteq C \rightarrow A \equiv A' \sqcap C$

  con A' nuovo simbolo primitivo

Proprietà della normalizzazione

- Sia T una terminologia generalizzata e T' una sua normalizzazione.

1. Ogni modello di T' è un modello di T.
2. Per ogni modello $\mathcal{I}$ di T c'è un modello $\mathcal{I}'$ di T' che ha lo stesso dominio di $\mathcal{I}$ e coincide con $\mathcal{I}$ sui concetti e ruoli atomici in T

- Le inclusioni non aggiungono potere espressivo nel caso di terminologie acicliche

Il linguaggio delle asserzioni: A-BOX

- Una A-BOX è un insieme di asserzioni di due tipi:

  a:C, asserzioni su concetti, $a^{\mathcal{I}} \in C^{\mathcal{I}}$

  (b, c):*R*, asserzioni su ruoli, $(b^{\mathcal{I}}, c^{\mathcal{I}}) \in R^{\mathcal{I}}$

  - a, b, c, d … sono meta-simboli per individui
  - $\mathcal{I}$ fornisce anche una interpretazione per i simboli di individuo

Esempio di A-BOX

Mary: Mother	Peter: Father
(Mary, Peter): hasChild	(Peter, Harry): hasChild
(Mary, Paul): hasChild	

- Assunzione di *mondo aperto* (OWA): non si assume di specificare tutto
- Assunzione di *nome unico* (UNA): simboli diversi, individui diversi

DL come frammenti del FOL

$$
\begin{array}{rcl}
t(C \sqsubseteq D) & \mapsto & \forall x. t(C, x) \Rightarrow t(D, x) \\
t(a:C) & \mapsto & t(C, x)[a] \\
t((a, b):R) & \mapsto & R(a, b)
\end{array}
$$

dove t(C, x) restituisce un predicato con x libera in questo modo:

$$
\begin{array}{rcl}
t(\top, x) & \mapsto & \texttt{true} \\
t(\bot, x) & \mapsto & \texttt{false} \\
t(A, x) & \mapsto & A(x) \\
t(C_1 \sqcap C_2, x) & \mapsto & t(C_1, x) \wedge t(C_2, x) \\
t(C_1 \sqcup C_2, x) & \mapsto & t(C_1, x) \vee t(C_2, x)
\end{array}
$$

$$
\begin{array}{rcl}
t(\neg C, x) & \mapsto & \neg t(C, x) \\
t(\exists R.C, x) & \mapsto & \exists y. R(x, y) \wedge t(C, y) \\
t(\forall R.C, x) & \mapsto & \forall y. R(x, y) \Rightarrow t(C, y)
\end{array}
$$

Esempio di traduzione

$$t(HappyFather \sqsubseteq Man \sqcap \exists hasChild.Female) = \\ \forall x.HappyFather(x) \Rightarrow (Man(x) \wedge (\exists y.hasChild(x,y) \wedge Female(y)))$$

$$t(a{:}Man \sqcap \exists hasChild.Female) = \\ Man(a) \wedge (\exists y.hasChild(a,y) \wedge Female(y))$$

Sintassi alternativa Lisp-like

$\top$	$\rightarrow$	`*top*`	$(\leq n\, R.C)$	$\rightarrow$	`(at-most n R C)`
$\bot$	$\rightarrow$	`*bottom*`	$\{a\}$	$\rightarrow$	`(one-of a)`
$\neg C$	$\rightarrow$	`(not C)`	R^-	$\rightarrow$	`(inv R)`
$C \sqcap D$	$\rightarrow$	`(and C D)`	$C \sqsubseteq D$	$\rightarrow$	`(implies C D)`
$C \sqcup D$	$\rightarrow$	`(or C D)`	$A = C$	$\rightarrow$	`(define-concept A C)`
$\exists R.C$	$\rightarrow$	`(some R C)`	$R \sqsubseteq P$	$\rightarrow$	`(implies-role R P)`
$\forall R.C$	$\rightarrow$	`(all R C)`	$fun(f)$	$\rightarrow$	`(functional f)`
$(\geq n\, R)$	$\rightarrow$	`(at-least n R)`	$trans(R)$	$\rightarrow$	`(transitive R)`
$(\leq n\, R)$	$\rightarrow$	`(at-most n R)`	$a{:}C$	$\rightarrow$	`(instance a C)`
$(\geq n\, R.C)$	$\rightarrow$	`(at-least n R C)`	$(a,b){:}R$	$\rightarrow$	`(related a b R)`